

OBEC VYSOKÁ LHOTA
Vysoká Lhota 17, 395 01 Pacov
ID DS: dfwbgwq, e-mail: vysokalhota@seznam.cz

č.j.: VTE Moraveč 1/2026
Spis. zn.: VTE Moraveč 1/2026
Vyřizuje: Ing. Martin Plášil, Ph.D.
Telefon: 702 178 626
e-mail: vysokalhota@seznam.cz
Datum: 13. 5. 2026

Krajský úřad Kraje Vysočina
odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 1882/57
586 01 Jihlava

13. 5. 2026

VYJÁDŘENÍ OBCE VYSOKÁ LHOTA

k oznámení záměru „VTE Moraveč“ (VYS1384) Číslo jednací: KUJI 32466/2026, OZPZ 692/2026

v rámci zjišťovacího řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

I. ÚVOD

Obec Vysoká Lhota jako dotčený územní samosprávný celek podle § 16 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podává tímto vyjádření k oznámení záměru „VTE Moraveč“ (kód záměru VYS1384) v rámci zjišťovacího řízení dle § 7 uvedeného zákona.

Zjišťovací řízení bylo zahájeno Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č. j. KUJI 32466/2026, sp. zn. OZPZ 692/2026 ze dne 14. 4. 2026.

Obec po prostudování oznámení a souvisejících odborných podkladů konstatuje, že předložený záměr představuje významný zásah do harmonické krajiny Vysočiny s vysokou krajinářskou hodnotou, otevřenými horizonty, vysokou vizuální prostupností a citlivostí vůči výškovým technickým dominantám.

Předložená dokumentace současně obsahuje významné odborné nejistoty, metodické nedostatky a neúplné podklady, které neumožňují spolehlivě vyhodnotit skutečný rozsah vlivů záměru na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území.

Za zvlášť závažné obec považuje zejména nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, podhodnocení vlivů na krajinný ráz, neúplné biologické podklady, nedostatečné hydrogeologické posouzení a absenci komplexního hodnocení dlouhodobých dopadů na harmonickou venkovskou krajinu Vysočiny.

S ohledem na rozsah odborných nejistot, citlivost dotčeného území a možné dlouhodobé a obtížně vratné dopady záměru má obec za to, že ve fázi zjišťovacího řízení nelze významné vlivy záměru na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel ani životní prostředí spolehlivě vyloučit. Dále má

obec za to že tyto vlivy byly zcela nedostatečně hodnoceny či nebyly hodnoceny vůbec na obec Vysoká Lhota a její obyvatele.

II. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU

Předložený záměr „VTE Moraveč“ představuje výstavbu jedné větrné elektrárny typu Vestas V163 o jmenovitém výkonu 4,5 MW v katastrálním území Moraveč, okres Pelhřimov.

Navržená větrná elektrárna má být umístěna na pozemku parc. č. 2107 v katastrálním území Moraveč (kód k. ú. 698580). Podle dokumentace se jedná o zemědělsky využívané pozemky (orná půda) v otevřené harmonické lesozemědělské krajině Vysočiny.

Záměr zahrnuje ocelovou trubkovou věž s výškou náboje 118,5 m. Rotor větrné elektrárny má průměr 163 m a je tvořen třemi lopatkami o délce 81,5 m. Celková výška stavby po horní úvrať lopatky dosahuje přibližně 200 m, čímž se jedná o mimořádně dominantní výškovou technickou stavbu s výrazným nadmístním vizuálním působením.

Větrná elektrárna má být založena na masivním železobetonovém základu o průměru přibližně 26 m, zapuštěném cca 3 m pod úroveň terénu. Součástí realizace budou rozsáhlé zemní práce, hluboké výkopy, zpevněné manipulační plochy, kabelové trasy a další technická infrastruktura.

Podle dokumentace činí vzdálenost záměru od nejbližší obytné zástavby přibližně 780 m. Záměr je tedy umístěn v relativně malé vzdálenosti od chráněného venkovního prostoru staveb v otevřené vizuálně prostupné krajině a je umístěn v těsné blízkosti obce Vysoká Lhota, což není vůbec či jen okrajově zohledněno i když pozemek leží ještě v k.ú. Moraveč.

Součástí projektu nejsou pouze samotné technologické objekty větrné elektrárny, ale rovněž významné dopravní a stavební zásahy do krajiny a dopravní infrastruktury v širším území. Dokumentace předpokládá výstavbu a úpravy přístupových komunikací, rozsáhlé manipulační plochy, kabelové vedení a intenzivní pohyb těžké a nadměrné dopravy během celé fáze výstavby.

Dopravní studie současně předpokládá přepravu nadrozměrných komponent po silnici I/19, kde mají být prováděny lokální stavební úpravy umožňující průjezd nadměrných souprav přepravujících části stožáru a rotorových listů o délce přes 80 m. Dokumentace počítá zejména s úpravami oblouků a napojení komunikací, rozšiřováním krajnic, zásahy do příkopů, doprovodné zeleně a liniových vegetačních prvků podél dopravní trasy.

III. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ A DÁLKOVÉ POHLEDY

3.1 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina

Obec upozorňuje, že předložený záměr je umístěn v území s vysokou krajinářskou hodnotou, které je podle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) součástí oblasti krajinného rázu CZ0610-OB005 Pelhřimovsko.

Tato oblast je v SOKR charakterizována jako harmonická lesozemědělská krajina s otevřenými horizonty, vysokou vizuální prostupností, hustou sítí sídel, četnými průhledy a vysokou citlivostí vůči výškovým technickým dominantám. SOKR současně výslovně uvádí: „Umísťování VTE na Pelhřimovsko nelze doporučit.“

- SOKR tento závěr odůvodňuje zejména tím, že větrné elektrárny v této krajině:
- silně vizuálně působí v širokém území,
 - zasahují větší počet krajinných prostorů,
 - ovlivňují velké množství sídel,
 - a narušují harmonické měřítko krajiny Vysočiny.

Navržená větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m přitom představuje mimořádně dominantní technickou stavbu výrazně převyšující okolní lesní porosty, tradiční sídelní dominanty i běžné krajinné struktury.

Záměr je současně umístěn v otevřené vizuálně prostupné krajině s četnými dálkovými pohledy a hustou sítí venkovských sídel, kde bude mít výrazné nadmístní vizuální působení. Dochází tak ke změně harmonického měřítka krajiny, narušení horizontů a oslabení tradiční struktury krajinných dominant tvořených lesními hřbety, siluetami obcí a historickými krajinnými prvky.

Obec považuje za významné, že samotné krajinné posudky předložené investorem připouštějí vznik nové dominanty a „*vnos nového měřítka do krajiny Vysočiny*“. Dokumentace však nedostatečně vyhodnocuje skutečný rozsah nadmístního vizuálního působení záměru a jeho dlouhodobé dopady na charakter harmonické krajiny Pelhřimovska a Pacovska. Tento postup je v rozporu s cíli ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, i s regulačními zásadami Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.

Nedostatečně je rovněž vyhodnoceno nadmístní vizuální působení záměru a jeho vliv na charakter krajiny Vysočiny, která je citlivá vůči výškovým technickým dominantám a postupné industrializaci krajiny.

3.2 Rozpor se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina

Předložený záměr je v rozporu s cíli ochrany krajiny formulovanými v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR). ZÚR požadují zachování harmonického vztahu sídel a krajiny, ochranu krajinného rázu, rozptýlené zeleně, historického členění krajiny a respektování charakteristických znaků krajiny Vysočiny.

Předložený záměr však představuje výškovou technickou dominantu o výšce přibližně 200 m, která výrazně převyšuje okolní krajinné struktury a mění měřítko harmonické venkovské krajiny. Dokumentace současně potvrzuje, že dotčené území tvoří harmonická lesozemědělská krajina s vysokým podílem rozptýlené zeleně, polootevřeným charakterem a vysokou hodnotou krajinného rázu.

Přesto dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení souladu záměru s cílovými charakteristikami krajiny stanovenými v ZÚR Kraje Vysočina. Chybí zejména posouzení vlivu na harmonické měřítko krajiny, historickou sídelní strukturu, otevřené horizonty a ochranu rozptýlené zeleně.

3.3 Nadmístní vizuální působení

Navržená větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m bude v podmínkách otevřené krajiny Vysočiny představovat mimořádně dominantní technický prvek viditelný z rozsáhlého území.

Vzhledem k charakteru dotčené krajiny s otevřenými horizonty, četnými průhledy a vysokou vizuální prostupností bude záměr výrazně převyšovat okolní lesní porosty, siluety sídel i tradiční

krajinné dominanty. Větrná elektrárna tak převezme dominantní vizuální roli v krajině a zásadně změní dosavadní prostorové vztahy a hierarchii krajinných dominant.

Dochází tím ke změně harmonického měřítka venkovské krajiny a k narušení tradičního charakteru území, který je tvořen zejména lesními horizonty, drobnou sídelní strukturou a historickými krajinnými prvky. Záměr bude výrazně zasahovat do dálkových pohledů, otevřených horizontů i siluet okolních obcí. Navíc záměr nehodnotí či zcela nedostatečně vizuální působení ve vztahu k obci Vysoká Lhota s níž chystaná VTE těsně sousedí.

Obec současně upozorňuje, že dokumentace podceňuje skutečný rozsah nadmístního vizuálního působení záměru a pracuje převážně s omezeným počtem vybraných vizualizačních stanovišť. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména dálkové pohledy z širšího území, sezónní proměnlivost viditelnosti a působení záměru v zimním období při omezené vegetační cloně.

Obec současně upozorňuje, že v uvedeném záměru není uveden a řešen jasný konflikt s nejbližší cennou kulturně historickou zásadní dominantou hrad Kámen a ostatními dominantami, takže zde vzniká konflikt s veřejně chráněným zájmem z hlediska památkové péče.

Významným aspektem je rovněž vliv na noční krajinu. Vzhledem k výšce stavby bude větrná elektrárna podléhat povinnému dennímu a nočnímu překážkovému značení podle požadavků civilního letectví. Překážkové osvětlení bude představovat nový výrazný světelný prvek v dosud převážně tmavé venkovské krajině Vysočiny.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí vlivy nočního značení na krajinný ráz, kvalitu noční krajiny a obytné prostředí okolních sídel. Nejsou dostatečně vyhodnoceny ani možné kumulativní účinky nočního osvětlení v případě dalšího rozvoje větrných elektráren a technické infrastruktury v širším území.

3.4 Sezónní proměnlivost viditelnosti

Dokumentace nedostatečně hodnotí sezónní proměnlivost krajiny a podceňuje vizuální působení záměru v zimním období. Většina vizualizací a hodnocení krajinného rázu vychází převážně z vegetačního období, kdy listnaté porosty částečně cloní pohledové vztahy a omezují viditelnost technických struktur. V zimním období však dochází k opadu vegetace, výraznému zvýšení vizuální propustnosti krajiny a rozšíření dálkových pohledů, v důsledku čehož se technické dominanty uplatňují podstatně výrazněji.

Tento aspekt je zvlášť významný v otevřené krajině Vysočiny s četnými průhledy, otevřenými horizonty a vysokou vizuální propustností. V zimním období současně dochází ke zvýraznění nočního překážkového značení a světelných záblesků, které mohou významně ovlivnit noční charakter venkovské krajiny.

Dokumentace neobsahuje zimní vizualizace ani vyhodnocení sezónní proměnlivosti viditelnosti a rozdílného působení záměru v jednotlivých obdobích roku. Navíc vůbec tento vliv nehodnotí či pouze nedostatečně ve vztahu k obci Vysoká Lhota, s níž projekt těsně sousedí.

3.5 Nedostatečné vyhodnocení dálkových pohledů

Dokumentace podceňuje rozsah dálkového vizuálního působení záměru a nedostatečně hodnotí vliv větrné elektrárny na otevřené horizonty, siluety sídel a nadmístní obraz krajiny Vysočiny.

Dotčené území je podle SOKR charakterizováno jako vizuálně prostupná harmonická krajina s otevřenými horizonty, hustou sítí sídel a vysokou citlivostí vůči výškovým technickým dominantám. SOKR současně uvádí, že umístění VTE na Pelhřimovsku nelze doporučit mimo jiné proto, že zasahují větší počet krajinných prostorů a ovlivňují velké množství sídel.

Přesto dokumentace hodnotí vlivy záměru převážně jako lokální a únosné. Větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m však bude v otevřené krajině Vysočiny představovat mimořádně dominantní technický prvek výrazně převyšující okolní lesní porosty, sídelní dominanty i běžné krajinné struktury.

Samotné krajinné podklady investora přitom připouštějí vznik nové dominanty, změnu měřítka i nadmístní vizuální působení záměru.

Dokumentace nedostatečně hodnotí rozsah viditelnosti v širším území, vliv na otevřené horizonty, siluety obcí a dálkové pohledy. Posouzení vychází převážně z omezeného počtu vizualizačních stanovišť a neobsahuje systematické vyhodnocení viditelnosti z okolních obcí ani pohledových vazeb mezi sídly.

Chybí rovněž zimní vizualizace při omezené vegetační cloně, vyhodnocení synergického působení s koridory ZVN a VVN a posouzení dálkového působení v noční krajině. Tento aspekt je zvláště významný vzhledem k existenci koridorů E05a a E11 i doloženým scénářům dalšího rozvoje větrné energetiky v širším území.

Dokumentace současně nedostatečně hodnotí vliv záměru na kulturně-historické hodnoty krajiny a významné krajinné dominanty širšího území. V širším okolí se nachází mimo jiné Hrad Kámen, který představuje významnou historickou a krajinnou dominantu regionu Pelhřimovska. Dokumentace však neobsahuje podrobné vyhodnocení dálkových pohledů z prostoru této kulturní památky ani posouzení vlivu záměru na vnímání historické kulturní krajiny a siluety významných památkových objektů v území. Vzhledem k mimořádné výšce větrné elektrárny, otevřenému charakteru krajiny a vysoké vizuální prostupnosti území nelze vlivy na kulturně-historické hodnoty krajiny a významné pohledové vztahy spolehlivě vyloučit.

3.6 Kumulativní působení technické infrastruktury

Obec dále upozorňuje, že dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické působení záměru s další významnou technickou a energetickou infrastrukturou v širším území.

Dotčeným územím a velmi významně obcí Vysoká Lhota již procházejí významné koridory energetické infrastruktury, zejména koridor E05a pro nadzemní vedení ZVN 400 kV Kočín–Mírovka a koridor E11 pro vedení VVN 110 kV Pelhřimov–Tábor. Tyto liniové stavby již samy představují významný technický zásah do krajiny, zdroj vizuální zátěže a faktor fragmentace krajinné struktury.

Navržená větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m má být umístěna do území, které je již zatíženo energetickou infrastrukturou. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení synergického působení vedení ZVN, vedení VVN, nové dominantní výškové stavby a dalších souvisejících technických zásahů.

Obec považuje za významné, že v širším území existují rovněž scénáře dalšího rozvoje větrné energetiky a v regionu jsou diskutovány akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Dokumentace přesto hodnotí záměr převážně izolovaně jako jedinou samostatnou větrnou elektrárnu bez realistického posouzení širších rozvojových souvislostí.

Tento přístup podceňuje riziko postupné technické transformace a industrializace harmonické krajiny Vysočiny, kdy jednotlivé dílčí zásahy samostatně nemusí působit jako zásadní, avšak v souhrnu vedou k dlouhodobé změně charakteru krajiny, oslabení ekologické stability a narušení harmonického vztahu sídel a krajiny.

Dokumentace současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení technické infrastruktury na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu i kvalitu obytného prostředí.

Obec má proto za to, že synergické vlivy záměru s další technickou infrastrukturou nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím požadavkům § 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ani požadavkům na hodnocení kumulativních vlivů podle přílohy č. 2 uvedeného zákona.

3.7 Nedostatečně doložená realizovatelnost dopravního řešení a nesoulad s Územním plánem obce Moraveč

Obec dále upozorňuje, že dokumentace dostatečně neprokazuje reálnou realizovatelnost navrženého dopravního řešení a souvisejících přístupových tras.

Z předložených podkladů vyplývá, že realizace záměru předpokládá rozsáhlé dopravní zásahy, úpravy komunikací, využití konkrétních přístupových tras a pohyb nadměrné dopravy v širším území. Součástí mají být zásahy do krajnic, příkopů, doprovodné zeleně a dalších krajinných prvků podél dopravních tras.

Současně však není doloženo, že investor má zajištěny všechny potřebné majetkoprávní vztahy a souhlasy pro realizaci těchto dopravních opatření. Z dostupných podkladů přitom vyplývá, že obec Moraveč nevyslovila souhlas se záměrem, neuzavřela s investorem smlouvu o spolupráci a nesouhlasí s využitím obecních pozemků pro přístupové komunikace a související infrastrukturu.

Dokumentace současně:

- neprokazuje zajištění všech přístupových vztahů,
- neobsahuje podrobné vyhodnocení alternativních dopravních tras,
- ani neřeší důsledky případné nemožnosti využití navržených komunikací.

Současně obec upozorňuje, že realizace záměru je spojena i s otázkou souladu s Územním plánem Moraveč. Platný územní plán nevymezuje konkrétní plochy určené pro větrné elektrárny ani plochy výroby energie pro VTE a klade důraz na ochranu harmonického krajinného rázu, otevřených horizontů a venkovského charakteru území. V případě realizace obdobného záměru by tak mohlo být nezbytné řešit změnu územně plánovací dokumentace nebo podrobné posouzení souladu záměru s regulativy Územního plánu Moraveč. Dokumentace však tuto problematiku podrobně nevyhodnocuje a nevypovídá se s možnými limity územního plánování a realizovatelnosti záměru v území.

Tento nedostatek je zvláště významný vzhledem k rozsahu plánované nadměrné dopravy, potřebě stavebních úprav komunikací a možným zásahům do krajiny, liniové zeleně a obytného prostředí. Obec proto považuje otázku dopravní realizovatelnosti, územního plánování a souvisejících majetkoprávních vztahů za významný aspekt záměru, který nebyl v dokumentaci dostatečně vyhodnocen.

IV. OCHRANA PŘÍRODY A BIODIVERZITA

4.1 Nedostatečný biologický monitoring

Obec považuje biologické hodnocení a monitoring ptáků a netopýrů za nedostatečné pro spolehlivé posouzení skutečných vlivů záměru na biodiverzitu a ekologickou stabilitu území.

Z předložené dokumentace vyplývá, že biologický monitoring byl prováděn převážně bodovými metodami a v časově omezeném rozsahu. Monitoring současně nepokrývá v dostatečné míře celé funkční území, zejména migrační koridory, okraje lesních porostů, liniovou zeleň a další ekologicky významné krajinné prvky.

Za zvlášť závažné obec považuje skutečnost, že v průběhu přípravy projektu došlo k posunu umístění větrné elektrárny přibližně o 200 m oproti původně monitorované variantě, aniž by byl následně proveden nový plnohodnotný biologický monitoring odpovídající finální poloze záměru.

Biologické hodnocení současně samo potvrzuje, že změnou polohy došlo k přiblížení záměru k liniové zeleni, která představuje významný orientační a migrační koridor netopýrů, a rovněž k přiblížení k lokalitám výskytu sov. Tato skutečnost je zvlášť významná vzhledem k tomu, že liniová vegetace, remízky a lesní okraje v mozaikovitě krajině Vysočiny plní důležitou ekologickou funkci a jsou intenzivně využívány ptáky i netopýry pro migraci, orientaci a lov.

Obec současně upozorňuje, že dokumentace sama potvrzuje výskyt nebo potenciální využívání území řadou druhů citlivých vůči větrným elektrárnám, včetně dravců, sov, migrujících druhů ptáků a netopýrů. Přesto dokumentace neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení skutečné intenzity využívání území, výškové analýzy přeletů, detailní hodnocení migračních tras ani dlouhodobý monitoring nočních pohybů ptáků a netopýrů.

Obec proto považuje biologické podklady za neúplné a zatížené významnými odbornými nejistotami, které neumožňují spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru na chráněné druhy ani na ekologickou stabilitu krajiny.

4.2 Citlivé druhy a ekologická konektivita

Z biologického hodnocení předloženého investorem vyplývá, že v dotčeném území byl potvrzen výskyt nebo potenciální využívání území řadou zvláště chráněných a na větrné elektrárny citlivých druhů. Dokumentace uvádí zejména výskyt orla mořského, čápa černého, výra velkého, motáků, dalších dravců a více druhů netopýrů. Jedná se přitom o druhy citlivé na kolizní riziko, rušení a zásahy do migrační prostupnosti krajiny.

Biologické hodnocení současně potvrzuje význam liniové zeleně, remízků, lesních okrajů a dalších krajinných struktur jako ekologicky významných prvků a migračních koridorů využívaných zejména netopýry a ptáky pro orientaci, přelet a lov.

Obec považuje za významné, že navržené umístění větrné elektrárny se nachází v mozaikovitě krajině s vysokou ekologickou hodnotou, tvořené kombinací lesních porostů, zemědělské půdy, liniové zeleně a vodních prvků. Takové prostředí vytváří důležité podmínky pro ekologickou konektivitu a migraci živočichů v širším území.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí dlouhodobé vlivy záměru na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a možné narušení ekologických vazeb. Chybí zejména podrobnější vyhodnocení kumulativního kolizního rizika, vlivů na migrační trasy ptáků a netopýrů,

posouzení dlouhodobé fragmentace krajiny a hodnocení synergického působení záměru s další technickou infrastrukturou v širším území.

Obec současně upozorňuje, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajina chráněna jako celek včetně své ekologické funkce a ekologické stability. Vzhledem k potvrzenému výskytu citlivých druhů a významu ekologických koridorů nelze považovat zásah do tohoto území za nevýznamný.

V. VLIVY NA VODNÍ REŽIM A PŮDU

5.1 Hydrogeologická rizika

Obec považuje hydrogeologické posouzení předloženého záměru za nedostatečné a zatížené významnými odbornými nejistotami.

Z dokumentace vyplývá, že dotčené území se nachází v hydrogeologicky citlivém prostředí puklinového krystalinika, kde jsou podzemní vody vázány především na puklinový systém horninového masivu. Takové prostředí je obecně mimořádně citlivé na hluboké zemní zásahy, změny proudění podzemních vod a zásahy do infiltračních poměrů.

Současně se jedná o území s vazbou na ochranná pásma vodních zdrojů Moraveč a Zlátenka a na vodárensky významnou oblast vodárenské soustavy Švihov–Želivka, která představuje jeden z nejvýznamnějších zdrojů pitné vody v České republice.

Dokumentace přitom potvrzuje přítomnost ochranných pásem vodních zdrojů stanovených podle § 30 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. V širším území se nachází zejména ochranné pásmo vodního zdroje Moraveč (ev.č. 00339210) a ochranné pásmo vodního zdroje Zlátenka (ev.č. 00344910), jejichž účelem je ochrana jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních a povrchových vod.

Navržený záměr současně zahrnuje rozsáhlé zemní práce, hluboké založení masivního železobetonového základu, výkopy, kabelové trasy, manipulační plochy a nové či upravované komunikace. Tyto zásahy mohou ovlivnit proudění podzemních vod, infiltrační poměry, drenážní vztahy, retenční schopnost krajiny i erozi půdy.

Obec považuje za zásadní nedostatek, že dokumentace neobsahuje podrobný hydrogeologický model území ani detailní vyhodnocení vlivů hlubokého založení stavby na puklinový systém horninového prostředí.

Chybí zejména:

- podrobné posouzení proudění podzemních vod,
- vyhodnocení vlivu na lokální vodní zdroje a studny,
- model změn odtokových poměrů,
- analýza erozních rizik,
- vyhodnocení infiltračních změn,
- a posouzení havarijních stavů a možného šíření kontaminace.

Dokumentace současně nedostatečně hodnotí možné dlouhodobé vlivy záměru na vodní režim krajiny a ochranu vodárensky významného území Švihov–Želivka.

Vzhledem k charakteru horninového prostředí, rozsahu plánovaných zásahů a významu území pro ochranu vod obec považuje hydrogeologické podklady za neúplné a nedostatečné pro spolehlivé posouzení skutečných vlivů záměru na vodní režim a podzemní vody.

5.2 ZPF, eroze a retenční schopnost krajiny

Obec považuje posouzení vlivů záměru na zemědělský půdní fond (ZPF), erozi a retenční schopnost krajiny za nedostatečné.

Záměr je umístěn na pozemcích vedených jako zemědělská půda – orná půda v intenzivně využívané zemědělské krajině Vysočiny. Realizace záměru přitom zahrnuje rozsáhlé zemní práce, hluboké založení stavby, budování manipulačních a zpevněných ploch, nové a upravované komunikace, kabelové trasy a intenzivní pohyb těžké a nadměrné dopravy během výstavby. Tyto zásahy mohou vést ke zhutnění půdy, narušení půdní struktury, omezení infiltrační schopnosti půdy a zvýšení povrchového odtoku. Současně mohou významně zvýšit erozní ohrožení území, zejména v období intenzivních srážek.

Za významné obec považuje zejména synergické působení zpevněných ploch, dopravních zásahů, úprav krajnic a příkopů a případného odstranění vegetačních prvků v otevřené zemědělské krajině. Tyto zásahy mohou vést ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a k urychlení odtoku srážkových vod z území. Dokumentace však neobsahuje podrobné vyhodnocení rozsahu dlouhodobého zhutnění půd, detailní analýzu erozního ohrožení ani model změn odtokových poměrů a retenční schopnosti krajiny.

Obec současně upozorňuje, že dotčené území představuje otevřenou zemědělskou krajinu s vysokou citlivostí na erozi a degradaci půdy. Ochrana půdního prostředí a retenční schopnosti krajiny je přitom zásadní i z hlediska ochrany vodních zdrojů a vodárensky významného území Švihov–Želivka.

Umístění VTE Moraveč, jak uvádí studie spadá svou polohou do nejcennějších půd, tedy do půd s I. třídou ochrany. Obec nesouhlasí s tím, že zájem výstavby větrné elektrárny převyšuje zájem ochrany ZPF.

Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je nezbytné chránit zemědělský půdní fond jako základní přírodní bohatství a předcházet poškozování půdy a zhoršování jejích funkcí.

Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů a absenci detailního posouzení erozních a hydrologických souvislostí obec považuje hodnocení vlivů na ZPF, vodní režim a retenční schopnost krajiny za nedostatečné.

VI. VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A KVALITA BYDLENÍ

6.1 Hluk a zdravotní vlivy

Obec považuje hodnocení hlukových a zdravotních vlivů záměru za nedostatečné a neodpovídající charakteru posuzované stavby ani citlivosti dotčeného venkovského prostředí.

Předložená hluková studie je založena převážně na vyhodnocení splnění hygienických limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dokumentace však nedostatečně hodnotí širší zdravotní a kvalitativní aspekty dlouhodobého působení větrné elektrárny na obytné prostředí.

Za zvlášť významný nedostatek obec považuje absenci podrobného hodnocení amplitudové modulace hluku, tedy charakteristického kolísání hlukové zátěže způsobeného rotací lopatek větrné elektrárny. Právě amplitudová modulace je přitom v odborné literatuře i zahraniční praxi (např. WHO) dlouhodobě označována za významný faktor obtěžování obyvatel v okolí větrných elektráren.

Dokumentace současně nedostatečně řeší problematiku nízkofrekvenčního hluku, který může být v otevřené venkovské krajině vnímán odlišně než běžný hluk hodnocený standardními akustickými metodami.

Obec dále upozorňuje, že větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m má být umístěna ve vzdálenosti přibližně 780 m od obytné zástavby, v území s nízkou stávající hlukovou zátěží a klidovým charakterem venkovské krajiny. Takové prostředí představuje zvlášť citlivý chráněný receptor z hlediska dlouhodobého působení hluku, vizuální dominance i nočního překážkového značení.

Dokumentace přitom nedostatečně hodnotí možné dlouhodobé obtěžování obyvatel, psychologické a sociální dopady provozu větrné elektrárny ani synergické působení hluku a světelného značení v noční krajině.

Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, musí být hodnoceny všechny složky hluku a jejich možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, nikoliv pouze průměrné hodnoty hlukové zátěže.

Studie zcela nedostatečně hodnotí hluk a zdravotní vlivy na obyvatele Vysoké Lhoty. Uskutečněné měření hluku v obci Vysoká Lhota, kdy v hlukové studii byl použit jen jeden výpočtový bod, a to č. p. 26, je zcela nedostatečné a neakceptovatelné, a to i z hlediska těsné blízkosti obce a obydlí k této plánované větrné elektrárně.

Vzhledem k mimořádné výšce stavby, malé vzdálenosti od obytné zástavby a odborným nejistotám v oblasti hlukových vlivů obec považuje předložené hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné.

6.2 Ochrana venkovského obytného prostředí

Obec upozorňuje, že dotčené území představuje typické venkovské obytné prostředí s vysokou krajinářskou hodnotou, nízkou intenzitou technického zatížení a zachovaným harmonickým charakterem krajiny Vysočiny.

Území je charakteristické otevřenou lesozemědělskou krajinou, nízkou stávající hlukovou zátěží, tmavou noční krajinou a vysokou vizuální prostupností. Právě tyto vlastnosti představují významnou součást kvality života místních obyvatel a hodnotu chráněnou veřejným zájmem.

Navržená větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m má být umístěna ve vzdálenosti přibližně 780–800 m od obytné zástavby a bude představovat mimořádně dominantní technický prvek dlouhodobě působící v širším území.

Záměr bude obyvatele ovlivňovat nejen hlukově, ale také vizuálně, světelně a psychologicky, zejména prostřednictvím:

- trvalé přítomnosti dominantní výškové stavby v otevřené krajině,
- zásahu do dálkových pohledů a horizontů,

- povinného nočního překážkového značení,
- synchronizovaných světelných záblesků,
- a změny charakteru dosud klidového venkovského prostředí.

Obec považuje za významné, že dokumentace tyto kvalitativní aspekty ochrany obytného prostředí nedostatečně hodnotí (ani ve vztahu k Vysoké Lhotě s kterou plánovaná VTE těsně sousedí) a redukuje problematiku převážně na technické splnění hygienických limitů hluku.

Nedostatečně jsou posouzeny zejména dlouhodobé sociální a psychologické dopady záměru, změna vnímání krajiny obyvateli a dlouhodobé ovlivnění kvality bydlení a kvality života v harmonické venkovské krajině. Tento aspekt je zvláště významný vzhledem k tomu, že obyvatelé dotčeného území dlouhodobě žijí v prostředí bez průmyslových výškových dominant a s nízkou úrovní technického a světelného zatížení.

Obec proto považuje ochranu venkovského obytného prostředí, tmavé noční krajiny a zachovaného harmonického charakteru území za zásadní veřejný zájem, který nebyl v dokumentaci dostatečně vyhodnocen.

6.3 Změna charakteru území, legitimní očekávání obyvatel, psychická pohoda a kvalita bydlení

Za významný aspekt záměru obec považuje jeho dopad na charakter obytného prostředí, kvalitu bydlení a legitimní očekávání obyvatel dotčeného území.

Území Moravče, Vysoké Lhoty a okolních obcí je charakteristické harmonickou venkovskou krajinou, nízkou intenzitou technické infrastruktury, otevřeným lesozemědělským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou.

Obyvatelé dlouhodobě žijí v krajině bez průmyslových výškových dominant a bez výrazného technického zatížení. Tomu odpovídá i charakter sídelní struktury, způsob využívání krajiny a kvalita venkovského obytného prostředí.

Lidé si v tomto území pořizovali bydlení a plánovali svůj život s legitimním očekáváním zachování klidového charakteru krajiny, přiměřeného měřítka okolního prostředí a nízké úrovně technického a světelného zatížení.

Předložený záměr však představuje zásadní změnu charakteru území. Větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m výrazně změní měřítko krajiny, vytvoří novou dominantní technickou strukturu a bude působit v dálkových pohledech v širokém okolí. Současně bude umístěna přibližně 780 m od obytné zástavby v otevřené a vizuálně prostupné krajině.

Dokumentace nedostatečně hodnotí dlouhodobé sociální dopady záměru, změnu vnímání krajiny obyvateli, psychologické působení výškové dominanty ani vliv nočního překážkového značení na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel Vysoké Lhoty, která je v těsné blízkosti VTE uvedené v záměru.

Za zvláště významné obec považuje, že jde o harmonickou venkovskou krajinu s nízkou mírou technicistních zásahů a že záměr bude působit trvale po desítky let.

Dojde tak ke změně charakteru prostředí, které obyvatelé dosud užívají jako klidové a krajinářsky hodnotné.

Není přitom nutné prokazovat přímou zdravotní újmu, aby bylo možné konstatovat významný zásah do kvality obytného prostředí. Již samotná ztráta klidového venkovského charakteru,

dlouhodobé vizuální zatížení, působení dominantní technické stavby a změna charakteru krajiny mohou představovat významné negativní ovlivnění kvality života obyvatel.

Tento aspekt je zvlášť významný v situaci, kdy obyvatelé Moravče v místní anketě vyjádřili nesouhlas se záměrem výstavby větrných elektráren, zastupitelstvo deklarovalo respektování vůle občanů a obec nevyslovila podporu realizaci projektu.

U nás ve Vysoké Lhotě, kde jsme do doby uveřejnění záměru na úřední desce neměli vůbec tušení, že se v blízkosti obce větrná elektrárna chystá přijalo zastupitelstvo obce na svém jednání dne 8. 5. 2026 usnesení vyjadřující nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v katastru obce Vysoká Lhota, ale i v blízkosti katastru obce Vysoká Lhota citace“ *Zastupitelstvo obce Vysoká Lhota nesouhlasí s výstavbou větrných elektráren na svém katastrálním území, ani v blízkosti svého katastrálního území.*“

Téměř 100 % obyvatel Vysoké Lhoty či majitelů nemovitosti ve Vysoké Lhotě odeslalo v rámci stanovené lhůty vyjádření s pádnými argumenty a nesouhlasem s tím, aby byl záměr VTE Moraveč ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požadují, aby byl dále posuzován v plném rozsahu procesu EIA.

Sociální přijatelnost, kvalita obytného prostředí a ochrana charakteru krajiny přitom představují legitimní součást posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace však tyto vlivy nehodnotí v dostatečném rozsahu navíc vůbec nebo zcela minimálně ve vztahu k obci Vysoká Lhota a jejím obyvatelům.

VII. NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

Obec považuje hodnocení kumulativních a synergických vlivů předloženého záměru za nedostatečné a neodpovídající skutečnému rozsahu technických zásahů v širším území.

Dokumentace sice obecně uvádí možnost kumulace s dalšími záměry, avšak neobsahuje konkrétní a odborně podložené vyhodnocení reálného scénáře širšího rozvoje větrné energetiky v regionu. Z dostupných podkladů přitom vyplývá existence dalších variant a scénářů rozvoje větrných elektráren v širším území, včetně historicky posuzovaných variant se 2 a 4 větrnými elektrárnami a regionálních scénářů rozsáhlejšího rozvoje větrné energetiky.

Dokumentace současně nedostatečně hodnotí synergické působení záměru s další významnou technickou infrastrukturou v území, zejména:

- s koridorem energetiky E05a pro vedení ZVN 400 kV Kočín–Mírovka,
- s koridorem energetiky E11 pro vedení VVN 110 kV Pelhřimov–Tábor,
- a s dalšími možnými záměry větrných elektráren v širším území.

Za zásadní nedostatek obec považuje skutečnost, že dokumentace nevyhodnocuje prostorové a funkční překryvy jednotlivých vlivů, zejména z hlediska:

- vizuální dominance v krajině,
- dálkového působení technických staveb,
- hlukové zátěže,
- zásahů do migrační propustnosti krajiny,
- fragmentace ekologických vazeb,
- a dlouhodobé technické transformace harmonické venkovské krajiny Vysočiny.

Obec současně upozorňuje, že záměr nelze hodnotit izolovaně jako jedinou samostatnou větrnou elektrárnu. V kombinaci s další energetickou infrastrukturou může docházet k postupné

industrializaci krajiny a k tzv. salámové metodě, kdy jednotlivé dílčí zásahy samostatně nepůsobí jako zásadní, avšak v souhrnu vedou k dlouhodobé a obtížně vratné změně charakteru území.

Tento aspekt je zvláště významný v krajině Vysočiny, která je charakteristická vysokou krajinářskou hodnotou, otevřenými horizonty, hustou sítí sídel a vysokou citlivostí vůči výškovým technickým dominantám.

Podle přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přitom představují kumulativní a synergické vlivy jedno ze základních kritérií zjišťovacího řízení.

Vzhledem k absenci komplexního a konkrétního vyhodnocení těchto vlivů obec považuje dokumentaci za nedostatečnou pro spolehlivé posouzení skutečných dopadů záměru na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel.

VIII. NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH HAVARIJNÍCH STAVŮ A RIZIK KONTAMINACE

Obec současně upozorňuje, že předložená dokumentace nedostatečně hodnotí možné havarijní stavy spojené s výstavbou a provozem větrné elektrárny a jejich dopady na vodní prostředí, půdu a bezpečnost území.

Dokumentace neobsahuje podrobné vyhodnocení rizik spojených s požárem větrné elektrárny, únikem provozních kapalin a olejů, haváriemi během výstavby ani haváriemi těžké dopravy. Nedostatečně jsou řešena také rizika kontaminace půdy a vody a možnosti zásahu integrovaného záchranného systému.

IX. NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ ENVIRONMENTÁLNÍCH DŮSLEDKŮ UKONČENÍ ŽIVOTNOSTI VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY

Obec dále upozorňuje, že předložená dokumentace nedostatečně hodnotí environmentální důsledky ukončení životnosti větrné elektrárny a budoucí nakládání s odpady vznikajícími při její likvidaci. Dokumentace předpokládá provoz záměru po dobu přibližně 25–30 let, neobsahuje však podrobné vyhodnocení způsobu odstranění stavby po ukončení provozu.

Ukončení životnosti větrné elektrárny může představovat další rozsáhlé stavební zásahy, významnou produkci odpadů, opětovné zatížení dopravní infrastruktury a další negativní dopady na krajinný ráz a životní prostředí.

Obec upozorňuje, že dokumentace neobsahuje podrobný plán odstranění stavby, environmentálně bezpečný způsob nakládání s odpady ani vyhodnocení dlouhodobé obnovy území po ukončení provozu záměru. Tento postup je v rozporu s principem prevence, zásadou udržitelného rozvoje a požadavkem komplexního hodnocení životního cyklu záměru v procesu EIA.

X. CIVILNÍ LETECTVÍ

Obec upozorňuje, že předložená dokumentace nedostatečně hodnotí možné vlivy záměru na bezpečnost civilního leteckého provozu a neobsahuje kompletní odborné podklady k posouzení této problematiky.

Za zásadní nedostatek obec považujeme skutečnost, že dokumentace neobsahuje stanovisko společnosti Řízení letového provozu České republiky, s. p. (ŘLP), přestože právě tato instituce standardně posuzuje vlivy výškových staveb na bezpečnost a organizaci letového provozu. Úřad pro

civilní letectví přitom výslovně uvádí, že posouzení těchto vlivů je zajišťováno prostřednictvím stanoviska ŘLP. V dokumentaci tak chybí posouzení vlivu na letové postupy, bezpečnost navigace i možné kumulativní působení výškových překážek v širším území.

V území se nachází bývalé vojenské letiště Kámen a prostory využívané sportovním letectvím, leteckou záchrannou službou a dalšími složkami integrovaného záchranného systému. Dokumentace však neobsahuje odborné vyhodnocení možných rizik v podmínkách zhoršené viditelnosti ani posouzení vlivů na krizové a nízkoletové lety. Tento aspekt je zvláště významný v otevřené krajině Vysočiny, kde bude větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m představovat mimořádně dominantní překážku v prostoru.

Dokumentace současně nedostatečně hodnotí vlivy povinného nočního překážkového značení a jeho synergické působení s další technickou infrastrukturou v území.

Tento postup je v rozporu s § 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení všech významných vlivů záměru, i se zásadou prevence podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

XI. OBRANA STÁTU

Obec upozorňuje, že předložená dokumentace nedostatečně hodnotí vlivy záměru na obranné zájmy státu a neobsahuje komplexní vyhodnocení vojenských a technických limitů území. Z podkladů Ministerstva obrany vyplývá, že dotčené území leží v zájmovém území Ministerstva obrany, nachází se v prostoru sledovaném z hlediska obrany státu, zasahuje do nízkoletových prostorů a nachází se v koridorech radioreléových spojů.

Tento postup je v rozporu s § 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů, i se zásadou prevence podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

XII. PŘÍMÝ ROZPOR SE STRATEGIÍ STÁTU

Obec považuje také za závažné, že uvedený projekt VTE Moraveč se snaží umístit větrnou elektrárnu do území, které stát nepovažuje za vhodné pro tuto výstavbu.

Území, kde má být projekt realizován není ve zveřejněných a projednávaných akceleračních zónách, které jsou určeny jako vhodné pro možnou výstavbu VTE. Proto je umístění VTE Moraveč mj i v přímém rozporu se strategií státu a jeho preferencemi.

XIII. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI

Obec považuje za zásadní, že předložená dokumentace obsahuje významné odborné nejistoty, metodické nedostatky a neúplné podklady, které neumožňují spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí, krajinu a kvalitu života obyvatel.

V průběhu posouzení byly identifikovány zejména nedostatky v oblasti biologického monitoringu, hodnocení kumulativních a synergických vlivů, ochrany krajinného rázu, hydrogeologického posouzení, ochrany veřejného zdraví i vyhodnocení dlouhodobých sociálních dopadů záměru.

Dokumentace současně pracuje převážně s modelovými předpoklady a neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení skutečných dlouhodobých důsledků záměru pro harmonickou krajinu Vysočiny.

Obec upozorňuje, že navržená větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m představuje dlouhodobý a obtížně vratný zásah do krajiny, který bude po dobu několika desítek let ovlivňovat krajinný ráz, dálkové pohledy, obytné prostředí, ekologickou stabilitu území i charakter venkovské krajiny.

Současně realizace záměru zahrnuje rozsáhlé zemní práce, masivní železobetonové základy, nové a upravované komunikace, manipulační plochy, zásahy do liniové zeleně a další technické zásahy do krajiny a půdního prostředí.

Případné negativní dopady záměru přitom mohou být dlouhodobé, obtížně odstranitelné nebo prakticky nevratné, zejména v oblasti:

- krajinného rázu,
- ekologické stability krajiny,
- migrační prostupnosti území,
- vodního režimu,
- biodiverzity,
- a kvality obytného prostředí.

Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, je nezbytné uplatňovat princip prevence a předběžné opatrnosti, zejména v situacích, kdy existují odborné nejistoty a nelze spolehlivě vyloučit možné závažné nebo nevratné dopady na životní prostředí.

Obec je proto přesvědčena, že za současného stavu podkladů nelze významné vlivy záměru spolehlivě vyloučit a je nezbytné důsledně uplatnit princip předběžné opatrnosti při dalším posuzování záměru.

XIV. ZÁVĚR A POŽADAVEK OBCE

Na základě předložené dokumentace, dostupných odborných podkladů a výše uvedených připomínek obec konstatuje, že ve fázi zjišťovacího řízení nelze spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru „VTE Moraveč“ na životní prostředí a kvalitu života obyvatel.

Obec považuje za zřejmé, že záměr může mít významné negativní dopady zejména na:

- krajinný ráz a dálkové pohledy, zejména z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- biodiverzitu, zvláště chráněné druhy a migrační propustnost krajiny dle § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- vodní režim, podzemní vody a ochranu vodních zdrojů dle § 17 a § 30 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon,
- zemědělský půdní fond, půdní prostředí a retenční schopnost krajiny dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- kvalitu bydlení a ochranu venkovského obytného prostředí dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- veřejné zdraví a ochranu obyvatel před nepříznivými účinky hluku dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví,
- ekologickou stabilitu území a ekologické funkce krajiny dle § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- a dlouhodobý charakter harmonické krajiny Vysočiny, chráněný cíli územního plánování dle stavebního zákona a Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina.

Dokumentace současně obsahuje významné odborné nejistoty, neúplné podklady a nedostatečně vyhodnocené vlivy v řadě klíčových oblastí, zejména v oblasti biologického monitoringu, hydrogeologie, ochrany krajinného rázu, hlukových a zdravotních vlivů a hodnocení kumulativních a synergických efektů.

Za zvlášť závažné obec považuje nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru v širším území. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah technické transformace krajiny ani reálné souběžné působení:

- koridorů energetiky E05a a E11,
- vedení ZVN 400 kV Kočín–Mírovka,
- vedení VVN v širším území,
- dalších existujících a připravovaných záměrů větrných elektráren,
- dopravních zásahů,
- a dalších liniových technických staveb.

Současně chybí podrobné vyhodnocení synergických efektů na:

- krajinný ráz,
- dálkové pohledy,
- ekologickou konektivitu,
- migrační trasy ptáků a netopýrů,
- hlukovou zátěž,
- noční krajinu,
- a dlouhodobou únosnost území.

Obec upozorňuje, že jednotlivé technické zásahy nelze posuzovat izolovaně, protože jejich souhrnné působení může vést k postupné industrializaci harmonické venkovské krajiny Vysočiny a k dlouhodobé změně charakteru území.

Za zvláště závažnou obec také považuje, skutečnost, že uvedený projekt VTE Moraveč se snaží umístit vĕtrnou elektrárnu do území, které stát nepovažuje za vhodné pro tuto výstavbu. Území, kde má být projekt realizován není ve zveřejněných a projednávaných akceleračních zónách, které jsou určeny jako vhodné pro možnou výstavbu VTE. Proto je umístění VTE Moraveč mj i v přímém rozporu se strategií státu a jeho preferencemi.

S ohledem na rozsah odborných nejistot, citlivost dotčeného území a možné dlouhodobé a obtížně vratné dopady záměru obec Vysoká Lhota požaduje, aby byl záměr dále posuzován v plném procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Současně obec požaduje doplnění zejména:

- nového biologického monitoringu pro finální polohu záměru,
 - podrobného hydrogeologického a vodohospodářského posouzení,
 - komplexního hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů,
 - vyhodnocení zimní a noční krajiny,
 - rozšířeného hodnocení hlukových, zdravotních a psychologických dopadů na občany,
 - podrobného hodnocení sociálních dopadů a dopadů na kvalitu bydlení občanů,
 - komplexního vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, a to i v širším území,
 - posouzení vlivů na ZPF, meliorace, erozi a retenční schopnost krajiny,
 - posouzení vlivu na civilní letectví a obranné limity území,
 - vyhodnocení realizovatelnosti dopravního řešení a majetkoprávních vztahů k přístupovým komunikacím,
 - podrobné vyhodnocení souladu s Územním plánem obce Moraveč,
 - podrobné vyhodnocení havarijních scénářů a rizik z možných havárií
- a další odborné podklady uvedené v tomto vyjádření.

Toto vyjádření k záměru VTE Moraveč (kód záměru EIA VYS1384) bylo odsouhlaseno zastupitelstvem obce Vysoká Lhota na schůzi zastupitelstva obce Vysoká Lhota konané dne 8. 5. 2026. Starosta obce byl pověřen jeho zasláním Krajskému úřadu Kraje Vysočina ve stanovené lhůtě.

Ve Vysoké Lhotě dne 13.5.2026

**OBEC
VYSOKÁ LHOTA**
Vysoká Lhota 17
395 01 Pacov

Ing. Martin Plášil, Ph.D.
starosta obce Vysoká Lhota